

V. അനൗദ്യോഗികാംഗങ്ങളുടെ കാര്യം

(1) റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

11 A. M. അനൗദ്യോഗികപ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 24-ാമത് റിപ്പോർട്ട്.

(ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ: സർ, അനൗദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ 24-ാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: സർ, ഞാൻ അതിനെ പിന്തുടരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(2) 1984-ലെ കേരള കെട്ടിട നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിയിൽ—സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം

(ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ: സർ, 1984-ലെ കേരള കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് വിടണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്, (ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ്, ശ്രീ. പന്തളം സുധാകരൻ, ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ്, ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ, ശ്രീ. വി. സുരേന്ദ്രൻ പിള്ള, ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി, ശ്രീ. പി. എ. മുഹമ്മദ്കണ്ഠ, ശ്രീ. ഇ.ടി. മുഹമ്മദ്ബഷീർ, ശ്രീ.കെ.ജി.ആർ. കർത്താ, ശ്രീ. ടി.വി. വിജയരാജൻ, ശ്രീ. വി. ദിനകരൻ, ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. ഒ. ഭരതൻ, ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ, ശ്രീ. കോലിയക്കോട് എൻ. കൃഷ്ണൻനായർ, ശ്രീ. കെ.വി. സുരേന്ദ്രനാഥ്, ശ്രീ. വി.കെ. രാജൻ, ശ്രീ. കെ.ആർ. ചന്ദ്രമോഹനൻ, ശ്രീ. ടി.പി. പീതാംബരൻമാസ്റ്റർ, ശ്രീ. പി.വിജയദാസ്, ശ്രീ. ആർ.എസ്. ഉണ്ണി, ശ്രീ. എ.വി. താമരക്കുന്ന്, ശ്രീ. എസ്. ആർ. തങ്കരാജ്, ശ്രീ. ലോനപ്പൻമ്പാടൻ, അവതാരകൻ.

(ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ: വനിതാ മെമ്പർമാർ ആരുമില്ലല്ലോ ഇതിനകത്ത്. ധാരാളം സ്ത്രീകൾ കെട്ടിടനിർമ്മാണ ജോലിയിൽ പങ്കെടുക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ പ്രതിനിധിയായിട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൗരീയമ്മയെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൂടെ?

(ശ്രീ. എ.സി. ഷൺമുഖദാസ്: ശ്രീ. ഹസ്സനുണ്ട്.

(ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ: സ്ത്രീകളുടെ പ്രതിനിധി ഇല്ല എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഹസ്സൻ ഉണ്ട്. എന്നാൽ ഹസ്സൻ പറഞ്ഞത് എന്റെ പുരുഷ തലത്തോടുള്ള വെല്ലുവിളിയാണ്.

(ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ: ശ്രീ. ഹസ്സന്റെ പോദ്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. സ്ത്രീകളുടെ വികാരം പൂർണ്ണമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്ന

ശ്രീ. ഹസ്സൻ ഉണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിൽ വ്യാപാരമന്ത്രിയുടെ മാത്രം പെട്ടെന്നു തിരിയുന്നത്.

കേരള കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അയയ്ക്കണമെന്നുള്ള പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ.സി. ഷൺമുഖദാസ്: സർ, ഞാൻ അതിനെ പിന്തുടരുന്നു.

ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ: ഈ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ചില കാര്യങ്ങൾ മാത്രമേ സൂചിപ്പിക്കണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളൂ. കേരളനിയമസഭയിൽ ആദ്യമായിട്ടാണ് ഒരു സ്വകാര്യ അംഗത്തിന്റെ ബിൽ ഈ പട്ടണത്തിൽ എത്തുന്നത് എന്നുള്ളത് വളരെ അഭിമാനകരമാണ്. എന്നു മാത്രമല്ല ഇന്ന് നിയമനിർമ്മാണ കാര്യത്തിൽ നാം എത്രമാത്രം പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ട് എന്നതും ഒരു ചർച്ചാ വിഷയമാണ്. ആദ്യമായി സ്വകാര്യ അംഗങ്ങളുടെ ബില്ലുകൾക്കുവേണ്ടി അനുഭോഗിക ബിസിനസിന്റെ ഒരു ഭിംബം മാറിയിട്ടുണ്ട് ഇന്നാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെ നിയമനിർമ്മാണ കാര്യത്തിലുള്ള താല്പര്യം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനാവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനും ആവശ്യമായ പ്രോത്സാഹനം നൽകുന്നത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. നിർഭാഗ്യകരമായ മറ്റൊരു വസ്തുത ഇതരം. നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ നിയമം ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും ഒരു അനുഭോഗികാംഗം കൊണ്ടുവരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ അതിനെ എതിർക്കുകയാണ് പതിവ്. ഈ നിയമം ആ കടമ്പ കടന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് ഈ പട്ടണത്തിൽ എത്തിനിൽക്കുന്നത്. കേരളത്തിലെ ആയിരക്കണക്കായ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾക്ക്, കൺസ്ട്രക്ഷൻ മേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് പൊതുവായി അവരുടെ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷിതത്വപ്രശ്നങ്ങൾക്കും മറ്റുമായി ഒരു ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ആശയം. കേരളത്തിൽ മാറി മാറി വന്ന ഗവൺമെന്റുകൾ ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പ്രഖ്യാപനങ്ങളും പ്രസംഗങ്ങളും അന്വേഷണങ്ങളുമെല്ലാം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതിൽ കാര്യക്ഷമമായ ഒരു നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നത് ശരിയാണ്. ഇപ്പോൾതന്നെ ഗവൺമെന്റ് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിക്കുകയും ആ കമ്മിറ്റി നിർമ്മാണ തൊഴിലാളികളുടെ പ്രശ്നം അന്വേഷിച്ച് പഠിക്കുകയും ഗവൺമെന്റിന് റിപ്പോർട്ട് നൽകുകയും ചെയ്തു. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ രണ്ടു വർഷം മുമ്പ് ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽ വകുപ്പ് മന്ത്രി ഒരു ക്ഷേമനിധി നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്ന് ഒരു ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയിൽ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ രണ്ടുവർഷക്കാലമായി ഒരു കമ്മീഷനെ നിയോഗിക്കുകയും അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുകയും ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുമെന്ന് ഉറപ്പു നൽകുകയും ചെയ്തതിനു ശേഷം ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിന് കൂറെക്കൂടി പ്രാധാന്യമുണ്ട്. കേരളത്തിൽ പ്രോവിഡൻ്റ് ഫണ്ടും ഇ.എസ്.ഐ.യും ബാധകമാക്കിയിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമ പദ്ധതികളും സാമൂഹ്യ സുരക്ഷിതത്വ പദ്ധതികളുമുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രോവിഡൻ്റ് ഫണ്ടിന്റേയും ഇ.എസ്.ഐ.യുടേയും പരിധിയിൽ വരാത്ത ഗ്രാൻഡ്വിന്റി ലഭിക്കാത്ത തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിട

തോളം അവർക്കു കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള ഗവൺമെന്റുകൾ സാമൂഹ്യ സുരക്ഷിതത്വ പദ്ധതികൾ എന്ന നിലയിൽ ക്ഷേമനിധികൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്കും ചുമട്ടു തൊഴിലാളികൾക്കും മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് തൊഴിലാളികൾക്കും ക്ഷേമനിധികൾ ഏർപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൺസ്ട്രക്ഷൻ തൊഴിലാളികൾ വളരെയേറെ വിഷമകരമായ സാഹചര്യത്തിൽ പണിയെടുക്കുന്നവരാണ്. അപകടം പതിയിരിക്കുന്ന മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ഈ തൊഴിലാളികൾ ഒരു അപകടത്തിൽപ്പെട്ടു മരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ ഇപ്പോൾ ഉള്ള നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏതെങ്കിലും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞാലും പ്രയോഗത്തിൽ അത് ലഭിക്കാറില്ല. മാത്രമല്ല അന്നന്നു കിട്ടുന്ന കൂലികൊണ്ട് ഉപജീവനം കഴിക്കുന്ന ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് വാർദ്ധക്യമെത്തിയാൽ അവരുടെ സാരക്ഷണത്തിനാവശ്യമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളൊന്നും ഇന്ന് നിലവിലില്ല. അതുകൊണ്ട് കൺസ്ട്രക്ഷൻ തൊഴിലാളി എന്നുള്ള നിർവ്വചനത്തിൽ പരമാവധി എല്ലാ വിഭാഗം തൊഴിലാളികളേയും ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള പരിശ്രമം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു അസിസ്റ്റന്റ് ലേബർ ആഫീസറുടെ മുമ്പാകെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന എല്ലാ തൊഴിലാളികളേയും കൺസ്ട്രക്ഷൻ തൊഴിലാളിയായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്ന എല്ലാപേരേയും അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ട്, ഏത് വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെങ്കിലും വൻകിട മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവരായാലും ചെറുകിട മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവരായാലും ഈ നിർവ്വചനത്തിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഈ മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്ന പരമാവധി തൊഴിലാളികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിവിധതരത്തിലുള്ള കോൺട്രാക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ആളുകളുണ്ട്. വൻകിട കോൺട്രാക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നവരും ചെറുകിട കോൺട്രാക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നവരുമുണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന്റേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലുടേയും കോർപ്പറേഷനുകളുടേയും മറ്റു സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും സ്വകാര്യവ്യക്തികളുടേയും കരാർ ഏറ്റെടുത്ത് പണിയെടുക്കുന്ന കോൺട്രാക്ടർമാരുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിൽനിന്ന് വഴുതിപ്പോകുന്നതിനും മറികടക്കുന്നതിനും വേണ്ടി പലതരത്തിൽ കോൺട്രാക്ടുകൾ എടുത്ത് തൊഴിലാളികളെ ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരാതിരിക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ചെറിയ കോൺട്രാക്ട് എടുക്കുന്ന ആളുകളെ ഉൾപ്പെടെ ഇതിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഉടമയുടേയും തൊഴിലാളികളുടേയും കോൺട്രിബ്യൂഷനോടുകൂടി ഒരു ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുക, കൺസ്ട്രക്ഷൻ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഫണ്ട് സ്കീമിൽ അതിനുവേണ്ടി നിയോഗിക്കുന്ന ബോർഡ് ആ ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുക എന്നതാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇവരുടെ ക്ഷേമപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വിവിധ പരിപാടികൾ ആവിഷ്കരിക്കാനും അവർക്കു വശ്യമായ സഹായം നൽകാനും ഈ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും. ഇങ്ങനെ വിപുലമായ രീതിയിൽ ആയിരക്കണക്കായ തൊഴിലാളികൾക്ക് സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്ന വിധത്തിൽ ഈ നിയമം ഉപകാരപ്രദമാക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ അവതാരകൻ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഈ തൊഴിലാളികളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, നിയമത്തിന്റെ മെച്ചപ്പെട്ട നടത്തിപ്പിനുവേണ്ടി ഈ ബില്ലിൽ ഏത് ഭേദഗതികൾ അംഗീകരിക്കുന്നതിനും

1648

കേരള നിയമസഭ [സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

എനിക്ക് യാതൊരു വൈഷമ്യവുമില്ല. ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവരുന്ന തുപോലെ ഇക്കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് പ്രത്യേകമായ നിർബന്ധമൊന്നുമില്ല. തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമം മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്ന വിവിധ ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടേയും വിവിധ സംഘടനകളുടേയും സഹായത്തോടുകൂടി അതിനെ കൂടുതൽ പരിപൂർണ്ണമാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ നിയമം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൗരിയമ്മ ഇവിടെ ചോദിച്ചു മന്ത്രി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വേണ്ടെ എന്നു. പാർലമെന്ററി കീഴ്വഴക്കമനുസരിച്ച് പാർലമെന്റിൽ പ്രൈവറ്റ് മെമ്പർ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലിന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റികളിലേക്ക് മന്ത്രി മെമ്പരാകാറില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നത്.

Sri P. C. George: Sir, I move that the Kerala Construction Worker's Welfare Fund Bill, 1984 be referred to the Subject Committee. സർ, ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കുന്ന എനിക്ക് പ്രത്യേകമായ ഒരു അഭിമാനബോധം തോന്നുകയാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള ഒരു ഗൗരവമയ മി. കാനം രാജേന്ദ്രനാണ് ഇതിനൊരു ഭാഗ്യം ലഭിച്ചതെങ്കിൽപ്പോലും ഈ സഭയിലെ ഞങ്ങൾ കുറച്ച് എം.എൽ.എ. മാർ ഈ രേഖസരത്തിനുവേണ്ടി സത്യത്തിൽ അങ്കം വെട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ദൈവാനുഗ്രഹം കൊണ്ട്.....

ശ്രീ. എം.വി. രാഘവൻ: അങ്ങ് എതിരായി വോട്ടുചെയ്ത യാളാണ്.

ശ്രീ. പി.സി. ജോർജ്ജ്: മി. രാഘവൻ ഇവിടെ ഇരുന്നാലും വോട്ടുചെയ്യും. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് വല്ല ഗുണവുമുണ്ടോ? മി. രാഘവനെതിനാണ് കൂടുതൽ വിഷം കലക്കുന്നത്. ഒരു ഗുണവുമില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ ഈ സഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ, ശ്രീ. കെ.സി. ജോസഫ് തുടങ്ങി ഞങ്ങളെല്ലാവരുംകൂടി ഒരു സമരമായിരുന്നു. അതിൽ അങ്ങയുടെ ആത്മാർത്ഥമായ സഹകരണം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ കാര്യം ഞാൻ നന്ദിയോടെ ഓർമ്മിക്കുകയാണ്. എന്താണെങ്കിലും മി. രാജേന്ദ്രനാണ് ആ ഭാഗ്യം ലഭിച്ചത്. അതിന് ഞാൻ അഭിനന്ദനം.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ശ്രീ. രാഘവൻ പൊഴക്കുവിൽ)

രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ ബിൽ ഞാൻ വായിച്ചു നോക്കി. എന്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നുവെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കൺസ്ട്രക്ഷൻ മേഖലയിൽ വിവിധതരത്തിൽ പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിനുവരുന്ന പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ സമൂഹത്തിൽ ക്ഷേമത്തിലേക്ക് ഉയർത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ സഭയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഒരു മെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. ഈ ബിൽ വായിച്ചു നോക്കിയിടത്തോളം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് ഇന്ന് യാതൊരാന്നുകൂല്യവും ലഭിക്കാതെ ഒരുപറും തൊഴിലാളി വിഭാഗം ഉണ്ട്. ആ വിഭാഗത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി, അവരുടെ ജീവിതസുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ആവശ്യമാണെന്നും.

അതിനനുസൃതമായിട്ടാണ് ഈ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നുമാണ്. എന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ ഈ രീതിയിലുള്ള ഒരു ബിൽ വന്നാൽ ഇതൊരു പ്രൈവറ്റ് മെമ്പറുടെ ബിൽ എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് എതിർക്കുന്നുവെന്നുള്ളതല്ലാതെ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഏറ്റവും മധ്യം ആകാംക്ഷയുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് ഐക്യ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെങ്കിൽ എനിക്ക് വിരോധമൊന്നുമില്ല. അധികം താമസിയാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽവകുപ്പുമന്ത്രി തൊഴിൽമേഖലയിൽ സമാധാനമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നല്ലവനായ ഒരു മന്ത്രിയെന്ന നിലയിൽ എത്രയും വേഗം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നുതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ മാറ്റംവരുത്താതെയാണെങ്കിൽപ്പോലും ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് പാസാക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്ന അഭിപ്രായം കൂടി ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ മേഖലയിൽ ഇപ്പോൾ ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികളുണ്ട്. വളരെ വിഷമകരമായ സാഹചര്യത്തിൽ പണിയെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഇന്ന് അതൊന്നും സംസാരിച്ചുകണ്ടില്ല. പക്ഷേ ഇതിനു മുമ്പു സംസാരിച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്.

ഇവിടെ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. കോൺട്രാക്ടർമാരുണ്ട്. ആ കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ കീഴിൽ പണിയെടുക്കുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് സ്ത്രീകളും പുരുഷന്മാരുമുൾപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ ഈ ബില്ലിൽ സ്ത്രീതൊഴിലാളികളുടെ ഒരു മെമ്പറെക്കൂടിയുൾപ്പെടുത്താമോയെന്ന് ചോദിച്ചത്. സത്യമാണ്. വളരെയതാവശ്യമാണ് എന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കുമുണ്ട്. സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികളുൾപ്പെടെയുള്ള ആയിരക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികളുണ്ട്. ഓർ ഇടുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഞാൻ പറയാതെ തന്നെ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. അങ്ങേയ്ക്ക് മനസ്സിലാകും. പക്ഷേ ഇവർക്കൊക്കെ ജീവിതത്തിനെന്താണൊരുറ്റപ്പ്? ഗവൺമെന്റിന് ഒന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നില്ല. കോൺട്രാക്ടർമാർ കോൺട്രാക്ട് നിറുത്തിപ്പോകുമ്പോൾ ഈ തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ വീടുകളിലേക്ക് പട്ടിണിയോടുകൂടി തിരിച്ചുപോകേണ്ട ഗതികേട് വരും. ഇവർക്ക് ഇത്രരൂപ കൂലികൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു നിയമമില്ല. നിയമപരമായി ഈ കോൺട്രാക്ടർമാർ ഇത്ര രൂപ കൂലി കൊടുത്തേ മതിയാകുമെന്ന് പറയാനുള്ള കഴിവ് ഗവൺമെന്റിനില്ല. അവിടെ പണിയെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ആ ഒരു റോഡിന്റെ പ്രവൃത്തികഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് മറ്റ് പണികൾ ലഭിക്കുന്നില്ല. പട്ടിണികിടക്കുകയല്ലാതെ മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല. സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. കോൺട്രാക്ടർമാരുടെയിടയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കാനം രാജേന്ദ്രൻ നേരത്തേ സംസാരിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞതുപോലെ അവർ ഇന്ന് വിൽപ്പനച്ചരക്കായി മാറിയിട്ടില്ലേയെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഞാൻ ഒരു ഉദാഹരണം പറയാം. സർ, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ ഒരു റോഡാണ് പൂഞ്ഞാർ-കൂട്ടിക്കൽ റോഡ്. അതിന്റെ പറത്താനം മേഖല പണിനടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് വലിയ ലാഭമില്ലായെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ പണി ഇട്ടെറിഞ്ഞുപോയി. പിന്നെ ബുദ്ധിമുട്ടി ടെൻഡർ ചെയ്ത് ഒരു കോൺട്രാക്ടർ വന്ന് പണി എടുക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ ആ പണി

നെന്ന് കാണാമെന്നു വിചാരിച്ചു. ലോക്കൽ എം.എൽ.എ. എന്നുള്ള നിലയിൽ ഞാൻ ആ മലമ്പ്രദേശത്തുകൂടി കടന്നുചെല്ലുമ്പോൾ പത്തിരൂപയ്ക്ക് വയസ്സുള്ള അഞ്ചാറ് പെൺകുട്ടികൾനിന്ന് മണ്ണുമാന്തു കയാണ്. ബഹുമാന്യനായ കോൺട്രാക്ടർ ഒരു കയ്യാലയുടെ മുതുകത്തുകയറി ഇവർ മണ്ണുമാന്തുന്ന് സന്തോഷത്തോടുകൂടി, ആനന്ദത്തോടുകൂടി നോക്കി നിന്നുരസിക്കുന്ന ഭാഗം കാണാനുള്ള വസരമെന്നിരിക്കുമായി. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അപ്പോൾ എന്തൊക്കെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളാണ് ഈ പണിയെടുക്കുന്ന സ്ത്രീത്തൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടാകുന്നതെന്ന് ഞാൻ പറയാതെത്തന്നെ ഈ സഭയിലുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലായിക്കാണുമെന്ന് ഞാൻ വിചാരിക്കുകയാണ്. ഈ കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് പണി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമല്ല യുള്ളത്. മറിച്ച് ദുരുദ്ദേശമാണ് ആ പണിയിൽ ഉള്ളതെന്നാണ് എന്റെ കാഴ്ചപ്പാട്.

അതുപോലെതന്നെ പി.ഡബ്ലിയു.ഡി. കോൺട്രാക്ടർമാരുണ്ട്, വലിയകെട്ടിടം പണിയുന്ന കോൺട്രാക്ടർമാരുണ്ട്. ആ കോൺട്രാക്ടർമാർ എന്താണ് സർ ചെയ്യുന്നത്? എട്ടുനിലയും പത്തു നിലയും വലിപ്പമുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ പണിതുയർത്തുമ്പോൾ ആ കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിൽ പണിയെടുക്കുന്ന, വെറും ഇല്ലിമുളയുടെ മുകളിലൂടെ സഞ്ചരിച്ച് പണിയെടുക്കേണ്ടിവരുന്ന സിമന്റ് ചട്ടിയും ചുമന്നു കൊണ്ട് നടക്കേണ്ടിവരുന്ന പുരുഷന്മാരും സ്ത്രീകളുമായ തൊഴിലാളികളിൽ ഒരാൾ താഴെവീണു മരിച്ചാൽ ഇന്ന് എന്ത് സഹായമാണ് നമുക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത്? ഗവൺമെന്റിന് അവരെ സഹായിക്കാൻ യാതൊരു നിയമവുമില്ല. ദുരിതാശ്വാസനിധിയിൽനിന്ന് മുഖ്യ മന്ത്രി വേണമെങ്കിൽ 500 രൂപകൊടുത്തു എന്നുവന്നേയ്ക്കാം. അതുകൊണ്ടായില്ല. മൂപ്പതും നാൽപ്പതും വയസ്സുള്ള ഒരു പുരുഷനാണെങ്കിൽ ഭാര്യയും അഞ്ചു മക്കളുമുണ്ടാകും. എട്ടുനിലകെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിൽ നിന്ന് താഴേയ്ക്ക് വീണു മരിച്ചാൽ, കാലോടിഞ്ഞ് ജീവിക്കാൻ മാർഗ്ഗം മില്ലാതെയായാൽ അവരുടെ കുടുംബത്തെ സഹായിക്കുവാനുള്ള ബുദ്ധ്യത ഈ നിയമസഭയ്ക്കും ഈ ഗവൺമെന്റിനുമില്ലേ? നാം ആലോചിക്കേണ്ടതാണത്. ആ കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ ഇതൊരു നിയമമാകേണ്ടത് ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളിവർഗ്ഗത്തിന്റെ ആവശ്യമാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാടാണെന്നിരിക്കുള്ളത്.

ഇ.എസ്.ഐ. പ്രോവിഡൻ്റ് ഫണ്ടിന്റെ പരിധിയിലൊന്നും ഈ വർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾ വരുന്നില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് ആ രീതിയിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുവാൻ അവർക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഈ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് സംരക്ഷണം കൊടുക്കുവാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം, ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു ഗവൺമെന്റ് എന്ന നിലയിൽ ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്തേ മതിയാകൂയെന്ന കാഴ്ചപ്പാടാണെന്നിരിക്കുള്ളത്. ഈ ബില്ലിൽ ഗവൺമെന്റാഗ്രഹിക്കുന്ന ഏത് വ്യതിയാനവും വരുത്തുവാൻ ഇതിന്റെ അവതാരകനായ ശ്രീമാൻ കാനം രാജേന്ദ്രൻ തയ്യാറാണെന്നു പറഞ്ഞു. ഇതിൽക്കൂടുതൽ വിശദീകരണങ്ങൾ എന്താണ് സർ ഒരംഗം കാണിക്കേണ്ടത്? ഏത് അമെൻ്റ്മെന്റ് ഗവൺമെന്റ് വരുത്തണമെന്നു പറഞ്ഞാലും ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണെന്ന് പറയുകയാണ്.

അപ്പോൾ മന്ത്രിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ ബില്ലിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ട് ഇതിനെ അംഗീകരിക്കുവാനുള്ള സർവ്വസമ്മതം കാണിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണെന്നിരിക്കുള്ളത്. മാറ്റം വിഷയങ്ങളിലേക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല.

അതുപോലെയാണ് ഈ ഡാമുകളുടെ പണി. ഇടമലയാർ, കല്ലട എന്നിവയുടെ കാര്യമൊക്കെ ഈ സഭയിൽ എത്രയോ തവണ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. എത്രയോ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഈ ഡാമുകളുടെ പണിയൊക്കെ നടക്കുന്ന സമയത്ത് അപകടമുണ്ട്. സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു പോലെതന്നെയാണ് ഇടുക്കി പദ്ധതിയിലും. ഇടുക്കി പദ്ധതിയൊക്കെ ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ പണിയുടെയൊക്കെ സമയത്ത് മരിച്ചുപോയ തൊഴിലാളികളുടെ ഓർമ്മയ്ക്കുവേണ്ടി ഡാമിന്റെ സൈഡുകളിലൊക്കെ ഓരോ സ്തൂപങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കി വയ്ക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ എഴുതിവെച്ചതുകൊണ്ട് പണിക്കിടയിൽ മരിച്ചുപോയ തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങൾ രക്ഷപ്പെടുകയില്ല. ഇങ്ങനെ സ്കരണ നിലനിറുത്തുവാൻവേണ്ടി സ്തൂപങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന നടപടി മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് അവർക്ക് ജീവിക്കാൻ വേണ്ടി സമൂഹത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ് ആ തൊഴിലാളികളെന്ന് കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് ആ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ജീവിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വരുമാനമാർഗ്ഗമുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് പരസ്യമായിത്തന്നെ ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഡാം പണിയുടെ കാര്യം മാത്രമാണോ സർ? ഏത് പണിക്കാണെങ്കിലും ഈ കൺസ്ട്രക്ഷൻ മേഖലയിലുള്ള ലക്ഷക്കണക്കിനുവരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് നിയമപരമായി സംരക്ഷണം കൊടുക്കുവാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുക്കണമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബിൽ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഐക്യനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ആനുകൂല്യങ്ങൾ കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റ് എന്ന നിലയിൽ, തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് പ്രവർത്തിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ശക്തമായ ഒരു ഗവൺമെന്റെന്ന നിലയിൽ ഈ ബില്ലിന് നിയമപരമായ പ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടി ഈ പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: 1984-ലെ കെട്ടിട നിർമ്മാണതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായമറിയുന്നതിനായി 1985 ഡിസംബർ 31, വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. പ്രമേയാവതാരകൻ അല്ലെങ്കിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ആയിരക്കണക്കിനു തൊഴിലാളികൾ എന്നു പറഞ്ഞു. ആയിരക്കണക്കിനു തൊഴിലാളികളല്ല ലക്ഷക്കണക്കിനു തൊഴിലാളികളാണ് ഈ രംഗത്തു പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ശ്രീമാൻ കാനം രാജേന്ദ്രന്റെ പാർട്ടിയോ, അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗത്തിന്റെ ആളുകളെന്ന് പറയുന്ന പാർട്ടിയോ, മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയോ ആരുംതന്നെ ഇതിനെപ്പറ്റി 1980-വരെ ആലോചിച്ചിട്ടില്ല സർ. സംസ്ഥാനതലത്തിലാദ്യമായി ഈ രംഗത്ത് കെട്ടിടനിർമ്മാണതൊഴിലാളികളെ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിന്, മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുവരുന്നതിന് ശ്രമിച്ചത് കേരളത്തിലെ കെട്ടിട നിർമ്മാ

1652

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

ണത്തൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സാണ്. ആ സംഘടനയാണ് സർ കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഉണ്ടാക്കണമെന്ന ആവശ്യവുമായി മുന്നോട്ടുവന്നത്.

ആ സംഘടനയാണ് ആദ്യമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഇത് ഒരു ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണ്. ആദ്യത്തെ ചർച്ചയിൽ ആദ്യത്തെ കാര്യങ്ങൾ സംസാരിക്കണം. ആരും അതിൽ ചൊടിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പറയുമ്പോൾ ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ഈ ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് ആദ്യമായി കേരളത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. കേരളത്തിലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സാണ്. ആ കോൺഗ്രസ്സിന്.....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ആണെങ്കിൽ ഏത് റൂൾ പ്രകാരമാണെന്ന് പറയണം.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: റൂൾ 314.

ശ്രീ. ബേബിജോൺ: ഏത് റൂൾ ആണെന്നു ചോദിക്കാൻ ഒരു മെമ്പർക്കും അവകാശമില്ല.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: കെട്ടിട നിർമ്മാണ തൊഴിലാളികളുടെ ഈ ബിൽ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കാനം രാജേന്ദ്രൻ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെതിരായി വോട്ട് ചെയ്ത ഒരു മെമ്പർ ഇപ്പോൾ സംസാരിക്കുമ്പോൾ ആ ബില്ലു കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ഈ ഗവൺമെന്റ് വളരെ ആത്മാർത്ഥമായി പ്രവർത്തിച്ചു എന്നു പറയുന്നത് ഓർഡറിലാണോ?

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: ഞാൻ പറഞ്ഞത് എന്താണെന്ന് മെമ്പർ കേട്ടില്ല. ഈ സഭയിൽ ഈ ബില്ലു അവതരിപ്പിച്ച് അനുവാദം മേടിച്ച അവസരത്തിൽ ഞാൻ ഈ സഭയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെതിരായി വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടില്ല. പിന്നെ ഒരു കാര്യം കൂടിയുണ്ട്. ഈ സഭയിൽ ഇപ്പുറത്തിരിക്കുമ്പോൾ വോട്ട് ചെയ്തു എന്നുവരും. ഞാൻ പറഞ്ഞത് അതല്ല, ഈ സഭയിലെ അംഗത്തിനെക്കുറിച്ചല്ല പറഞ്ഞത് ഈ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ് എന്നുള്ളതല്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് കേരളത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിൽ രംഗത്ത് ഒരു ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ആദ്യമായി ആവശ്യപ്പെട്ടത് കെട്ടിടനിർമ്മാണതൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സ് ആണ് എന്നാണ്. ഇന്ന് ഈ പറയുന്ന ആളുകൾ അപ്പുറത്തിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ കേരളത്തിലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഗ്രൂപ്പ് ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി സർക്കാരിന്റെപോലും സഹായം ഇല്ലാതെ തന്നിക്ക് താനും പുറകു തുണും എന്ന തത്വത്തിലധിഷ്ഠിതമായി ആ തൊഴിലാളികൾക്കു ഗ്രൂപ്പ് ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത് കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ നേതാക്കളും എടുക്കാം എന്നൊന്നും ആരും ധരിക്കേണ്ട. കെട്ടിട

നിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾ അവിടത്തെ അടിസ്ഥാനവർഗ്ഗമാണ്. ഒരുപക്ഷേ പറഞ്ഞാൽ മറ്റൊന്നിനേക്കാളേറെ ഈ ലോകം ഉണ്ടായ കാലം മുതൽ മനുഷ്യർ ഗൃഹകളിൽ നിന്ന് മാറി ഇവിടെ പുറത്തുവന്നാ തലക്കുമീതെ ഒരു കൂരയുണ്ടാക്കാൻ തുടങ്ങിയ അവസരം മുതൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളികളാണ്. നമ്മുടെ ചരിത്രം എടുത്തു പരിശോധിച്ചാൽ ചരിത്രം എഴുതാൻ തുടങ്ങുന്ന കാലം മുതൽതന്നെ ചരിത്രത്തിന്റെ ഘട്ടങ്ങളെ തിരിക്കുന്നത് നമ്മുടെ ലോകത്ത് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ശില്പകലകളുടെ അല്ലെങ്കിൽ വാസ്തു ശിൽപ്പത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. എന്നുതൊട്ട് എന്നുവരെ മുകളൻമാർ രേച്ചിരുന്നു, എന്ന്തൊട്ട് എന്നുവരെ ഇവിടെ ഡച്ചുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നു ഇല്ലെങ്കിൽ ബാബിലോണിയൻ സംസ്കാരം എന്താണ്? ഈജിപ്ഷ്യൻ സംസ്കാരം എന്താണ്? അതിന്റെ കാലഘട്ടം എന്താണ്, എന്നെല്ലാത്തന്നെ ഈ ലോകചരിത്രകാരൻമാർ നിർണ്ണയിക്കുന്നത് അതാത് കാലത്തെ കലാ വിരുതുള്ള, കെട്ടിട നിർമ്മാണരംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന തൊഴിലാളികളുടെ കരവിരുതിനേയും അവരുടെ പ്രത്യേകതയേയും മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണ്. ഒരു ജനതതിയുടെ സംസ്കാരംതന്നെ തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നത് ആ ജനതതി പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടേയും റോഡുകളുടേയും അതുപോലുള്ള നിർമ്മാണപ്രവർത്തനങ്ങളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഇന്ന് എഴുതി വക്കാൻ കാര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽപോലും ഇല്ലാത്ത കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് തീരുമാനിക്കുന്ന—ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറിനും ഈ സഭക്കും അറിയാം ഓരോ കാലഘട്ടത്തേയും തീരുമാനിക്കുന്നത് അങ്ങനെയാണ്—അങ്ങനെയുള്ള തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് തൊഴിലാളികൾക്കാവശ്യമായ സംരക്ഷണം കൊടുക്കുന്നതിന് നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ സഭയും ഈ ഗവൺമെന്റും കളൊന്നും തന്നെ ഇതുവരെ മുന്നോട്ടു വന്നിട്ടില്ല. 1980-ൽ ആണ് ആദ്യമായി കെട്ടിടനിർമ്മാണ രംഗത്ത് ഒരു ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. അതിനുശേഷം ഇവിടെ ഞാൻ ആവർത്തിച്ചുവർത്തിച്ച് ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. 1983 ജൂലൈമാസം 17-ാം തീയതി—എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ—അന്ന് അവതരിപ്പിച്ച ബഡ്ജറ്റിന്റെ തൊഴിൽ വകുപ്പിന്റെ ഡിമാൻറിനെ പിൻതുണച്ചു കൊണ്ട് സംസാരിച്ച അവസരത്തിൽ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു, ഇതിനൊരു ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന്. അന്ന് ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശിവദാസനോട്, കടപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരാളായിരുന്നു. അന്ന് എന്റെ അഭ്യർത്ഥനയെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ അദ്ദേഹം ഒരു കമ്മീഷനെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള കമ്മിറ്റിയെയല്ല വച്ചത്. ശ്രീ. മഹാബലരാവുവിനെ ഏകാംഗകമ്മീഷനായി നിയമിച്ചു, അതിനെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി രംഗത്ത് ധാരാളം സങ്കീർണ്ണതകളുണ്ട്. പക്ഷേ ആരെല്ലാമായിരിക്കണം ഈ വിഭാഗത്തിൽ പെടേണ്ടത്, അതിന്റെ നിർവ്വചനം എന്തായിരിക്കണം എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ പഠിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മഹാബലരാവു കമ്മീഷനെ ഈ നിയമസഭയിൽ 1983 ജൂലൈമാസം 17-ാം തീയതിയാണെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ, ഇന്നത്തെ തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി പ്രഖ്യാപിച്ചു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം കേരളത്തിൽ എല്ലായിടത്തും സന്ദർശിച്ചു സകല സ്ഥലത്തുനിന്നും അതിനുവേണ്ട തെളിവ് ശേഖരിച്ചു. ആ തെളിവ് ശേഖരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ കോൺഗ്രസ്സാണ് എല്ലാ സ്ഥലത്തും പ്രതിനിധാനം ചെയ്തത്. മറ്റു യൂണിയനുകളും പ്രതിനിധാനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടാകും. അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നാണ് ഏൻറ വിശ്വാസം. ആ റിപ്പോർട്ടിനെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നിടത്തോളം, ആ റിപ്പോർട്ടിനേക്കാൾ വളരെ പിറകോട്ടു പോയിട്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്.

(ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിനെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ ഈ ബിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കണമെന്നു പറയാൻ മാത്രമല്ലാതെ അവരെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാനോ അവരുടെ പ്രശ്നങ്ങളെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുവാനോ ഈ ബില്ലിന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇത് പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് അയക്കണമെന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചത്.

അതിനുമുമ്പ് ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് ഇവിടെ ശ്രീ. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതുപോലെ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾ എന്നു പറയുന്നവർ മാത്രമാണ് ഇന്ന് അവഗണനയും ആർത്തന്മാരും ആലംബഹീനരുമായി കേരളത്തിൽ ഉള്ളത്. കർഷക തൊഴിലാളികൾ നിയമമുണ്ട്, ചെത്തു തൊഴിലാളികൾ നിയമമുണ്ട്, ക്ഷേമകരമായ തൊഴിലാളികൾ നിയമമുണ്ട്. തയ്‌പുകാർക്ക് വരെ നിയമം ഉണ്ട്. അതേ അവസരത്തിൽ തന്നെ ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അടിസ്ഥാനവർഗ്ഗമായ ഇൻഡ്യയിലല്ല ലോകത്തിലെതന്നെ അടിസ്ഥാന വർഗ്ഗമായ ഈ വിഭാഗത്തിനു വേണ്ടി സംസാരിക്കുന്നതിന് നാവുകൾ ആർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; കാരണം അവർ സംഘടിപ്പിയിരുന്നില്ല, അവർക്ക് ശബ്ദിക്കുവാനും അവർക്കുവേണ്ടി പ്രചരണം നടത്താനുമുള്ള ഇൻസ്ട്രുമെന്റ് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ രാഷ്ട്രീയമായ ശക്തിയുണ്ടായിരുന്ന ചെത്തുതൊഴിലാളികളും കർഷകതൊഴിലാളികളും എല്ലാം അവർക്കുവേണ്ടി നിയമം കൊണ്ടുവന്നു. അവർക്ക് എല്ലാം ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കി. ഇവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവർ ഏതെല്ലാം വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് ഇതേവരെ ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല. അതിന് വ്യക്തമായ തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കണം. ആരെല്ലാമാണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണരംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്? ഇതിന് രജിസ്ട്രേഷൻ വേണമെന്ന അഭിപ്രായക്കാരനാണ് ഞാൻ. ഇത് പറയുമ്പോൾ ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്തുകയല്ല, ഒരു കാര്യം ഈ സഭയെ അറിയിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ചുമതല വഹിക്കുന്ന കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സിൽ അംഗങ്ങളായിട്ടുള്ള എല്ലാപേർക്കും ഫോട്ടോ ഒട്ടിച്ചുള്ള ഐഡൻറിഫിക്കേഷൻ കാർഡ് കൊടുത്ത് രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്; കാരണം ഇവിടെ കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ നടപ്പിലാക്കിയ കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു ആരോപണമുണ്ടായിരുന്നു. ആ ആരോപണത്തിന്റെ പ്രത്യേക കാരണം എന്താണെന്നറിയാമോ? ആ ആരോപണത്തിന് കാരണം പറഞ്ഞത്.....

(ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ: അങ്ങയുടെ യൂണിയനിലെ ആളുകളെ തിരിച്ചറിയാൻവേണ്ടി രജിസ്ട്രേഷനും അതിൽ ഫോട്ടോയും ഒട്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മനസ്സിലായി. അതല്ല ഞാൻ ഈ നിയമത്തിൽ ഉദ്ദേശിച്ചത്. ഒരു ക്ഷേമനിധി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ ക്ഷേമനിധിക്ക് അർഹരായ തൊഴിലാളികൾ ആരായിരിക്കണമെന്ന് അടിസ്ഥാനപരമായി തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ലേബർ ആഫീസർ രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ്.

(ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്): ഞാൻ അതിലേക്കാണ് വരുന്നത്. അപ്പോൾ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു നിർവ്വചനം ആണ്. ഈ ആക്ടിൽ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായി വരേണ്ടത്. ഈ രജിസ്ട്രേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ലേബർ ആഫീസിലെ രജിസ്ട്രേഷൻ ഉണ്ടാകണമെന്നതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഒരു കാര്യം ഉള്ളത് നിർവ്വചനം ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ ഉള്ള ബുദ്ധിമുട്ടാണ്.

ഇവിടെ കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ ആരംഭിച്ച അവസരത്തിൽ അതിനുവേണ്ടി ആദ്യമായി അപേക്ഷ കൊടുത്തതിനെക്കുറിച്ച് ധാരാളം ആരോപണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ആ ആരോപണങ്ങളിൽ ഒന്ന് വയലിലോ അല്ലെങ്കിൽ പറമ്പിലോ പണിയെടുക്കാത്ത, കർഷകത്തൊഴിലുമായി യാതൊരു പുലബന്ധം പോലുമില്ലാത്ത, ചില രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ ആഫീസുകളിൽ ഊണും ഉറക്കവുമായി കിടന്നിട്ടുള്ള ആളുകൾ കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനുവേണ്ടി അപേക്ഷിച്ചു എന്നതാണ്. അതു പരിഹരിക്കണമെങ്കിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ വേണം. ഞാൻ സമ്മതിച്ചു. പക്ഷേ അതിനുമുമ്പ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത് അതിന്റെ നിർവ്വചനമാണ്.

സർ, ആരെല്ലാം ഈ നിയമത്തിൽ പെടുമെന്ന് തീരുമാനിക്കപ്പെടണം. ലേബർ ഓഫീസറുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ വച്ചാൽ, ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നു എന്നറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ കൂലിപ്പണിക്കാരായിട്ടുള്ള ധാരാളം ആളുകൾക്കു കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളികൾ ആണെന്നു പറഞ്ഞ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ഈ ആനുകൂല്യം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് ഇന്നയിന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവരെന്ന് പറയണമെന്നു പറഞ്ഞത്. വാനംകോരുന്നവരും, പെയിൻറ് ചെയ്യുന്നവരും, പ്ലമ്പർമാരും, ഇലക്ട്രീഷ്യനും, ജോളിവർക്ക് ചെയ്യുന്നവരും കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി വിഭാഗത്തിൽ വരും. കൺസ്ട്രക്ഷൻ എന്ന വാക്ക് വളരെ വലുതായി പോകുന്നതുകൊണ്ട് അതിന് ആവശ്യമായ വിഭാഗത്തെക്കുറിച്ച് പറയണം. കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി കോൺഗ്രസ്സ് (ശ്രീ. മഹാബല രാവുവിന്) കൊടുത്തിട്ടുള്ള തെളിവുകളിൽ ഇന്നയിന്ന ആളുകൾ ഇതിൽ വരേണ്ടതാണ് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

(ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: സർ, കെട്ടിടം പണിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരെ ആളുകളുണ്ട്. ഇലക്ട്രീഷ്യൻ, പ്ലമ്പർ, പെയിൻറർ ഇത്രയും മാത്രമല്ലല്ലോ. ഇലക്ട്രീഷ്യൻ ഇതിൽ വരുന്നതെങ്ങനെയാണ്?

(ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്): സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഗൗരവത്തോടെ മനസ്സിലായില്ല എന്നു തോന്നുന്നു. കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരെല്ലാം പെടുമെന്നു പറയണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഗൗരവത്തോടെ പറയുന്നതുപോലെയാണ് ഞാനും പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന് ഒരു നിർവ്വചനമുണ്ടാകണം. അല്ലെങ്കിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത പലരും ഇതിൽ വന്നുപെടും. പെയിൻറർ മുതലായവരെല്ലാം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന് ആവശ്യമായ നിർവ്വചനം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

(ശ്രീ. കെ.പി. പ്രഭാകരൻ: സർ, ലേബർ ഓഫീസർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. (ശ്രീ. ജോസ് പറഞ്ഞു, എന്റെ യൂണിയനിൽപെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക്)

1656

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

ലാളികൾക്ക് ഫോട്ടോ ഒട്ടിച്ച ഐഡൻറിറ്റി കാർഡ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് അതായിരിക്കുകയും അടിസ്ഥാനം; ലേബർ ഓഫീസറായിരിക്കണം രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യേണ്ടത്; ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളെ ലേബർ ഓഫീസറായിരിക്കണം രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: സർ, ലേബർ ഓഫീസർ രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യുമ്പോൾ തന്നെ, ഇതിന് നിർവ്വചനം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ, ചുമട്ടുതൊഴിലാളികളും കെട്ടിടനിർമ്മാണതൊഴിലാളി ആണെന്നു പറഞ്ഞാൽ ലേബർ ഓഫീസർ രജിസ്ട്രാർ ചെയ്യേണ്ടി വരുകയില്ലേ? അതുകൊണ്ടാണ് നിയമത്തിൽ ഇന്നയിന്ന വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടയാളുകൾ ഉണ്ടാകണമെന്നു പറഞ്ഞത്. അവരെ തിരിച്ചറിയുന്നതിന് നിർവ്വചനവും ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. ടി.പി. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ആ പേരിലാണ് സംസാരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവർ ഇതിൽ പെടണം എന്ന് അഭിപ്രായം പറയുകയല്ലാതെ ആശയകുഴപ്പം ഉണ്ടാകുന്ന വിധത്തിൽ സംസാരിക്കുകയും ഇന്നയിന്ന വിഭാഗം പെടുമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ പോരേ.

ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ: സർ, അതിനാണല്ലോ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി വച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: ശ്രീ. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർ 'കൊല്ലന്റെ ആലയിലെ മൂയലി'നെ പോലെയാണ്. അടി കൊള്ളുമ്പോൾ മുഴുവൻ എനിക്കിട്ടാണ് എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന് തോന്നുന്നത്. ഞങ്ങൾ പറയുന്നതുകൊണ്ട് അവർക്കായിരിക്കും എന്ന തോന്നലാണ്. ഈ ബില്ലിന് ഒരു നിർവ്വചനമുണ്ടാകണം. ആരെല്ലാം ഇതിൽ പെടുമെന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുകയും വേണം. ഇത് ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകും.

ഇതിൽ തൊഴിലാളികളുടെ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ വേണമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. മഹാബലാറവുകമ്മീഷന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ തന്നെ ഇതിനേക്കാൾ വളരെ പുരോഗമനപരമാണ്. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് ചില സ്റ്റാമ്പുകൾ വയ്ക്കണമെന്നാണ്. ആ സ്റ്റാമ്പ് സിസ്റ്റമാണ് കുറേക്കൂടി നല്ലത്. കോൺട്രാക്ടറുടേയോ മറ്റുള്ളവരുടേയോ കോൺട്രിബ്യൂഷനെ മാത്രം ഡിപ്പോസിറ്റ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യാതെ പെട്ടെന്നുതൊഴിലാളികൾക്ക് എങ്ങനെയാണ് ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടായത്? അളക്കുന്ന കള്ളിന്റെ—ലിറ്ററിന്റെ—കണക്ക് അനുസരിച്ചാണ് ക്ഷേമനിധിയുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. കള്ളു കുടിക്കുന്നവരാണ് ക്ഷേമനിധിക്ക് കൊടുക്കുന്നത്.

ശ്രീ. കെ.പി. പ്രഭാകരൻ: സർ, കള്ളു കുടിക്കുന്നവർ കൊടുക്കുന്നില്ല. ചെത്തുതൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധി എന്നു പറയുന്നത് പ്രോവിഡൻ്റ് ഫണ്ടും ഗ്രാറ്റുവിറ്റിയുമാണ്. ചെത്തുതൊഴിലാളികളുടെ ഡി.എ. അടക്കമുള്ള വേജസിന്റെ 8 ശതമാനവും കോൺട്രാക്ടറുടെ വിഹിതവും ചേർന്നതാണ് അവരുടെ ക്ഷേമനിധി.

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: അളക്കുന്ന കള്ളിന് കൊടുക്കുകയില്ല.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: സർ, അളക്കുന്ന കള്ളു മുഴുവൻ കുടിച്ചു തീർക്കണമെന്നില്ല. ചാരായം ഉണ്ടാക്കാം.

1658

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

കെട്ടിടം കെട്ടുന്ന പാവപ്പെട്ട സാധാരണക്കാരൻമുതൽ വലിയ മണി മാളിക തീർക്കുന്നവർവരെ കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ഈ രംഗത്ത് മുതൽ ഇറക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സിമൻറായിട്ടും ഇഷ്ടികയായിട്ടും എല്ലാം. ഒരുതരത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ ജനജീവിതത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വ്യാപാരം നടക്കുന്നത് ഈ രംഗത്താണ്. ആ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് കോൺട്രാക്ടറുടെ തുച്ഛമായ പണംകൊണ്ട് കഴിയുകയില്ല. അത് നിരക്കുകയുമില്ല.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: സർ, പാവപ്പെട്ടവർ ഒരു വീട് വച്ചാൽ അതിന് ടാക്സ് കൊടുക്കണമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: ഞാൻ പറഞ്ഞത് പുറ വയ്ക്കുന്നവരെല്ലാം ടാക്സ് കൊടുക്കണമെന്നല്ല. രണ്ട് മൂന്നു നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഞാൻ പറയാം. ഒന്ന് ഒരു ചാക്ക് സിമൻറ് വാങ്ങുമ്പോൾ ഒരു ചാക്കിന് 10 പൈസ വച്ച് ഈടാക്കാം. അത് അപകടമുണ്ടാക്കും എന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൗരിയമ്മ പറയുന്നത്.

ശ്രീമതി കെ.ആർ. ഗൗരി: അത് സെയിൽസ് ടാക്സിൽനിന്ന് തരാൻ പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: അത് നമുക്കെല്ലാപേർക്കും കൂടി ആവശ്യപ്പെടാം. കിട്ടുമെങ്കിൽ വാങ്ങാം.

ശ്രീ. ടി.പി. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർ: രണ്ട് മൂന്നു നിർദ്ദേശങ്ങൾ വെച്ചുകൊണ്ട് വ്യാപകമായി ഇതു പല സ്ഥലത്ത് നിന്നും കിട്ടുമെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ വിഹിതം കുറയ്ക്കാനുള്ള ശ്രമമാണോ നടത്തുന്നത്?

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: കോൺട്രാക്ടർമാർക്കുള്ള എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ കുറഞ്ഞുപോകുമോ എന്ന പേടിയാണ്. **ശ്രീ. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർക്ക്:** ഞാൻ അതിലേക്ക് വരുന്നുില്ല.

ശ്രീ. ടി.പി. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർ: ഇത് ഞാൻ പറഞ്ഞതിന് കടകവിരുദ്ധമാണ്. കോൺട്രാക്ടർമാരെ രക്ഷിക്കാനാണോ ജോസിന്റെ നിർദ്ദേശം. എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിച്ചത്. എന്തിനാണ് അതിനെ വളച്ചൊടിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എ.സി. ജോസ്: ശ്രീ. പീതാംബരൻ മാസ്റ്റർ പറഞ്ഞത് പോലെ തന്നെ ഞാൻ തിരിച്ചു പറഞ്ഞേണമുള്ളൂ. അല്ലാതെ അതിന് കടകവിരുദ്ധമായല്ല പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് കോൺട്രാക്ടർമാരിൽനിന്ന് മാത്രം എടുത്താൽ ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കാൻ തുച്ഛമായ തുകയേ കിട്ടുകയുള്ളൂ. കാരണം കോൺട്രാക്ടർമാർ കെട്ടുന്ന എത്ര കെട്ടിടങ്ങളാണ് നമ്മുടെ നാട്ടിലുള്ളത്? കോൺട്രാക്ടർമാരെ നാലായി തരം തിരിക്കാം. കോൺട്രാക്ടർമാരുടെ കൈയിൽ നിന്നുതന്നെ എത്ര ശതമാനം പിരിക്കും? പിരിച്ചാൽ തന്നെ എത്ര രൂപ കിട്ടും? അസംസ്കൃത വസ്തുക്കളുടെ മേൽ വലിയ ടേണോവറില്ലാതെ നിസ്സാരമായ 5 പൈസയോ 10 പൈസയോ വച്ചാൽ മതി. അത് നിസ്സാരമായ ഒരു കാര്യമായതുകൊണ്ടുതന്നെ

വലിയ ഒരു തുക തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ശേഖരിക്കാൻ കഴിയും. മരം, സിമന്റ്, മണൽ തുടങ്ങി ധാരാളം ഐററസുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

സർ, 2 ദിവസത്തിനു മുമ്പായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സുന്ദരം ഈ സഭയിൽ ഒരു ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം പറഞ്ഞപ്പോൾ, മിക്കവാറും എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും കെട്ടിടങ്ങൾ പണിയുന്നതിന് ലൈസൻസ് ഏർപ്പെടുത്തുകയും പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുന്നതിന് ഫീസ് ഈടാക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള വീടുകൾ വയ്ക്കുമ്പോൾ പ്ലാൻ കൊടുക്കുന്നതിന് 10 രൂപയോ 5 രൂപയോ വാങ്ങിക്കൂടെ? ഇതു ആലോചിക്കാവുന്ന കാര്യമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൗരിയമ്മ ചോദിച്ചു സെയിൽസ് ടാക്സിൽ നിന്ന് എടുക്കാൻ പാടില്ലേയെന്ന്. സ്വതവേ ഭരിതമായിട്ടുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്ത് സെയിൽസ് ടാക്സിൽ ഇതു പെടുത്തണോ? അതുകൊണ്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലോ പഞ്ചായത്തിലോ സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പ്ലാനിൽ എന്തെങ്കിലും നിസ്സാരമായ ഒരു ഫീസ് കൂടി ഏർപ്പെടുത്തിയാൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധിക്കാവശ്യമായ തുക സംഭരിക്കാൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുകയില്ല. ഇന്നു മോട്ടോർവെഹിക്കിൾസിൽ അങ്ങനെയാണ് ചെയ്യുന്നത്. മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നികുതി ചുമത്തുന്നുണ്ട്. ആ നികുതിയാണ് മോട്ടോർവെഹിക്കിൾസ് ആക്ട് പ്രകാരം ചുമത്തുന്ന നികുതി. അത് ഇയ്യർമാർക്ക് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഉപമുഖ്യമന്ത്രി ചെയർമാനായി പഞ്ചായത്ത് ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഇവിടെ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. ആ കമ്മീഷന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശം ഇങ്ങനെയൊരു വീതിക്കണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട റോഡിന്റെ ദൈർഘ്യത്തിനനുസരിച്ച് വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സിന്റെ ശതമാനം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും കോർപ്പറേഷനുകൾ പോലും പ്രവർത്തിക്കുന്നത് പ്രധാനമായും കെട്ടിടനികുതി കൊണ്ടാണ്. ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതും മറ്റും അങ്ങനെയാണ്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ സാമ്പത്തിക പ്രശ്നത്തിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ പങ്ക് വഹിക്കുന്ന ഈ കെട്ടിടനിർമ്മാണതൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ചെറിയ രീതിയിൽ ഒരു നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിൽ തൊറില. കോൺട്രാക്ടർമാർക്ക് ഒരു സ്റ്റാമ്പ് ഏർപ്പെടുത്തുകയും വേണം. ബാക്കിയെല്ലാ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്ത് മറ്റൊരാൾക്കായിട്ടും ഈ ബില്ലിന് അംഗീകരിക്കുന്നതോടൊപ്പം തന്നെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഒരു ബില്ലിന് കൊണ്ടുവരാൻ തയ്യാറാകണം. ഇപ്പോൾ തന്നെ അതിന് വൈകിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ഈ ബില്ലിന് ഇതുപോലെ അംഗീകരിച്ചാൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഒരു ഗുണവും ഉണ്ടാവുകയില്ല. കാനം രാജേന്ദ്രനും പാർട്ടിക്കും തങ്ങൾ ഇതുകൊണ്ടുവന്നു എന്നു പറഞ്ഞു നടക്കാമെന്നല്ലാതെ വേറെ ഒരു ഗുണവുമില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രീ. മഹാബല രാവുവിനെപ്പോലെ സീനിയറായ ഒരു സെക്രട്ടറി വിശദമായി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ജൂലൈ 24-ാം തീയതി ഞാൻ ഒരു കാളിംഗ് അറൻഷ്മെന്റിലൂടെ ഇക്കാര്യം സഭയിൽ ചേർക്കുകയും ചെയ്തതാണ്. അന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനെപ്പറ്റി അത് നടപ്പിലാക്കാം എന്ന് ഉറപ്പ് തന്നു എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

1660

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

അതിനെക്കുറിച്ച് വളരെ ഗൗരവമായി പര്യാലോചിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. ഇതു വളരെ വേഗം ചെയ്യണം. ഇതിനെക്കുറിച്ച് സമഗ്രമായി പഠിച്ച് ആവശ്യമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുത്തി ഗവൺമെന്റ് ഇത് അംഗീകരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ സമഗ്രമായ ബില്ലുണ്ടാക്കണം. ഇവിടെ എല്ലാത്തരത്തിലുള്ള രാഷ്ട്രീയസ്വഭാവമുള്ള ഗവൺമെന്റുകളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ഗവൺമെന്റുകളെല്ലാം മറന്നു പോയ ഒരു വിഭാഗമാണ് കെട്ടിടനിർമ്മാണ തൊഴിലാളികൾ. അതുകൊണ്ട് ഒട്ടും വൈകാതെ ഇതിനുവേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. ആർ. എസ്. ഉണ്ണി: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോസിന്റെ പ്രസംഗം ഞാൻ ശ്രദ്ധിക്കുകയായിരുന്നു. മുതിർവിത്ത് ഉണ്ടെന്നും ഇല്ലെന്നും പറയാൻ കാരണവർക്കേ അവകാശമുള്ളൂ എന്ന ചിന്താഗതി നല്ലതാണോ? നിയമനിർമ്മാണകാര്യമായാലും ഭരണപരിഷ്കാര സംബന്ധമായ കാര്യമായാലും ആളുകൾക്ക് ആനുകൂല്യം നൽകുന്ന കാര്യമായാലും ഭരണപക്ഷത്ത് നിന്നു കൊണ്ടുവന്നാൽ മാത്രമേ നടപ്പാക്കുകയുള്ളൂ എന്ന ഒരു നിർബന്ധബുദ്ധി ശ്രീമാൻ ജോസിനുണ്ടെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വന്നു. അതിൽ കുറ്റങ്ങൾ ഇല്ലെന്നു പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം തന്നെ അത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണമെന്ന് പറഞ്ഞത്. ഞാൻ ശ്രീ. ജോസിനോടു ചോദിക്കുകയാണ്, ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്ത് നിന്നു കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലുകൾ, ആ ബില്ലുകളുടെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗ് പോലും നല്ലതാണെന്ന് അങ്ങയ്ക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ടോ? അതിലെ സ്കീമുകളും പദ്ധതികളും വകുപ്പുകളുമെല്ലാം കുറ്റമറ്റതും ശരിയുമാണോ? ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിൽ തന്നെ എത്രയോ തെറ്റുകളുള്ള ബില്ലുകളുണ്ട്. എത്രയോ മിഷനുകളും പലതിലും ഡെഫനിഷനിൽ തന്നെ, ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട വകുപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത എത്രയോ ബില്ലുകളുണ്ട്. ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് അവധാനതയോടുകൂടി പരിശോധിക്കാത്ത സീരിയസ് മിഷനുള്ള എത്രയോ ഓർഡിനൻസുകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. അന്നൊന്നും ശ്രീ. ജോസിന് ധർമ്മരോഷം ഇല്ലായിരുന്നോ? ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ഇവിടെ ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നു. പരിരക്ഷ നൽകേണ്ട അവരുടെ അവകാശം നൽകേണ്ട ഒരു വിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നത്. ശ്രീ. ജോസ് തന്നെ ആ വിഭാഗം തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി പരിഭവനം നടത്താറുണ്ട്. ആ ബില്ലിന്റെ ഡെഫനിഷനിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ നമുക്കു അതു പരിഹരിക്കാം.

സർ, മറ്റൊരു കാര്യം എനിക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുള്ളത്, അന്നു ട്രോഗിക ബില്ലുകൾ ഈ രാജ്യത്തിന് ആവശ്യമാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, നിയമമൂലം ക്രമപ്പെടുത്തേണ്ടതോ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതോ ആയ ഒരു കാര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ആ ബില്ലെങ്കിൽ, സ്വകാര്യ അംഗങ്ങളുടെ ബില്ലാണെങ്കിൽപ്പോലും എന്തുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിന് അതു അംഗീകരിച്ച് നിയമമാക്കിക്കൂടാ? അതു പാടില്ലായെന്നു നിയമത്തിലെങ്ങാനുമുണ്ടോ? അങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കം ഇക്കാര്യത്തിൽ കേരള നിയമസഭയുണ്ടാക്കിയാൽ എന്താണ് തെറ്റ്?

(ശ്രീ. എം.എം. ഹസ്സൻ: സർ, അങ്ങു വളരെക്കാലം ഈ സഭയിൽ അംഗമായിരുന്ന ആളാണ്. മന്ത്രിയുമായിരുന്നു. അന്നൊക്കെയുള്ള

പ്രവരം ഫ്രെയ്സിന്റെ ബില്ലുകളോടുള്ള സമീപനംതന്നെല്ലേ ഈ ഗവൺമെന്റും തുടരുന്നത്?

ശ്രീ. ആർ. എസ്. ഉണ്ണി: സർ, ഞാൻ പൊതുവേ നമ്മുടെ നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. അതിനകത്ത് ഏതു ഗവൺമെന്റും എന്നൊന്നുമില്ല. അപ്പോൾ അത് ആവശ്യമാണ് എന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതുപരിശോധിച്ച്, അതിലുള്ള കുറ്റങ്ങളെല്ലാം മാറ്റി, സമ്പൂർണ്ണമാക്കി, നിയമമാക്കി, നമ്മുടെ നിയമസംഹിതയിൽ അതിന് സ്ഥാനം നൽകുന്ന ഒരു മാതൃക നമ്മുടെ തൊഴിൽവകുപ്പു മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം.

സർ, നായനാർ മന്ത്രിസഭയുടെ കാലത്ത് ഞാൻ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വാക്ക് ഞാൻ പാലിച്ചിട്ടുണ്ട്.

സർ, വെൽഫെയർ ഫണ്ട് നിയമങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് സാമാന്യമായി പരാമർശിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. 1968-ലെ ശ്രീ. ഇ.എം.എസ്. മന്ത്രിസഭയുടെ കാലത്ത് ഡബ്ബിൾ സെക്ഷൻഡ് ശ്രീ. മത്തായിമാഞ്ഞുരാന്റെ വകുപ്പിലാണ് ചെത്തുതൊഴിലാളി വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബിൽ നിയമസഭയിൽ വന്നത്. അതിനെപ്പറ്റി വളരെ വിശദമായ ചർച്ച നടന്നു. നിയമസഭ അതു പാസ്സാക്കി. അന്ന് പല ആശങ്കകളും സംശയങ്ങളും അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷം ഉന്നയിച്ചിരുന്നതാണ്. നമ്മുടെ നിയമസഭാ റിക്കോർഡിൽ അത് ഉണ്ട്. ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ, ഇങ്ങനെയൊരു ഫണ്ടു രൂപീകരിച്ചാൽ അതിന്റെ പ്രയോജനം എത്രമാത്രം ആളുകൾക്ക് കിട്ടും, എത്രമാത്രം അതു വിജയിക്കും, നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് അനുഭവവേദ്യമാകുമോ, അതിന്റെ ഭരണത്തിൽ ക്രമക്കേടുകൾ ഉണ്ടാവുകയില്ലേ എന്നെല്ലാമുള്ള നിരവധി ആശങ്കകൾ അന്നുണ്ടായിരുന്നു. ആ ആശങ്കകളെല്ലാം അസ്ഥാനത്തായിരുന്നുവെന്ന് പിന്നീടു തെളിഞ്ഞു. ചെത്തുതൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രയോജനം നൽകുന്ന ഒരു ഫണ്ട് എന്നുള്ളതിലക്ക് ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമ ഫണ്ടിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇന്നും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നുമാത്രമല്ല, ആ ഫണ്ട് ഇല്ലാതിരുന്നുവെന്നുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മുടെ സർക്കാരിന്റെ ഗതിയെന്താകുമായിരുന്നുവെന്നുപോലും പല സന്ദർഭങ്ങളിലും നമ്മൾ ആലോചിക്കേണ്ടിവരുമായിരുന്നു. നിത്യനിദാനചെലവുകൾക്കുപോലും മുട്ടുമ്പോൾ പോയി ആശ്രയിക്കുന്നത് ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഫണ്ടിനെയാണ്. ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനുപോലും പത്തും പതിനേഴും ശതമാനം പലിശക്ക് കടമെടുക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ആ ഫണ്ടിനെ ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കും. എന്നാൽ അന്ന് ആ ഫണ്ട് സ്വരൂപിച്ചശേഷം പിന്നീട് ആ സ്കീമിൽ പല മാറ്റങ്ങളും വരുത്തേണ്ടതായിവന്നു. ഇന്നിപ്പോൾ ഏറെക്കുറെ ഒരു മുന്തിയ വ്യാപാരത്തിന്റെ സ്ഥിതിയിലേക്ക് ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി മാറിയിട്ടുണ്ട്. തൊഴിലാളിക്ക് അന്ന് ആ സ്കീമിന്റെ ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ലൈംബറുമായി കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ആ ഫണ്ടിൽനിന്നും നൽകുവാൻ കഴിവുണ്ടായിരുന്നു; കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കൂടുതൽ സാമൂഹ്യ ക്ഷേമസംബന്ധമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതായിരുന്നു.

1662

കേരള നിയമസഭ

[സെപ്റ്റംബർ 20, 1985]

അങ്ങനെയൊരാലോചന നിർഭാഗ്യവശാൽ പിന്നീടുണ്ടായിട്ടില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് അഭിപ്രായമുണ്ട്. പ്രധാനമായും പറയാനുള്ളത് ഇതിലെ ഒരു സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഈ സ്കീമിൽ ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ വേണമെന്നുള്ളത് ഇതിനകത്ത് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതിലും ചെത്തുതൊഴിലാളി ക്ഷേമ ആക്ടിന്റെ ചുവടുപിടിച്ചാണ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. അന്ന് ആ നിയമപാസ്സാക്കുമ്പോഴും സ്കീമിനെപ്പറ്റി സഭക്ക് കാണാൻ കഴിയാത്ത ചില പോരായ്മകളും അപാകതകളുമുണ്ടായിരുന്നു. സ്കീം അന്നു തയ്യാറാക്കി അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം അന്നു തുടങ്ങി. എന്നാൽ പിന്നീട് ആ സ്കീമിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ എല്ലാം വന്നിട്ടില്ല. അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ശരിയാവുന്നില്ലായെന്നുള്ള വിമർശനങ്ങൾ ഉണ്ടായി. അതേത്തുടർന്ന് അന്നത്തെ ഈ സഭയുടെ സബോർഡിനേറ്റ് ലെജിസ്ലേഷൻ കമ്മിറ്റി (അന്ന് ഞാൻ അതിന്റെ ചെയർമാനാണ്) ആ സ്കീം സംബന്ധിച്ച് വിശദമായി പഠിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകളിൽനിന്നും അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളൊക്കെ ശേഖരിച്ച് ആ സ്കീമിന് ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചു. ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ആ സ്കീം ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കുകയും അതു നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. ആ സ്കീമാണ് ഇന്ന് നിലവിലുള്ളത്. ഇതിൽ ഈ സ്കീം തയ്യാറാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ തീർച്ചയായിട്ടും ഇതിന്റെ ഭരണ പരമായും മറ്റു കാര്യങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ച്.....

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ആർ.എസ്.ഉണ്ണി (പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ആർ.എസ്. ഉണ്ണി: സർ, ഞാൻ അടുത്തപ്രാവശ്യം തുടരാം. (ചർച്ച തുടരും)

(3) 1985-ലെ കേരളാ പൊതുപ്രവർത്തകർ (അഴിമതി നിരോധന ഭേദഗതി ബിൽ

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് ചില വസ്തുതകൾ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം രണ്ടു സുപ്രധാന സംഭവങ്ങൾ നടന്നു. ഒന്ന് അഴിമതി നിരോധനകമ്മീഷൻ അതിന്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ട് ഈ സഭയിൽ വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നമ്മുടെ ലോക് സഭയിൽ ലോക് പാർട്ടി ബില്ലിനെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രാരംഭ ചർച്ച നടക്കുകയും പ്രസ്തുത ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കുകയും ചെയ്തു. അടുത്ത ലോക്സഭാ സമ്മേളനത്തിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടോടുകൂടി ഈ ബിൽ വീണ്ടും ചർച്ചയ്ക്ക് വരുന്നതും അവസാനമായി പാസ്സാക്കുന്നതുമാണെന്നാണ് പ്രഖ്യാപനം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ Kerala Public men Engineering Commission സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് കേരളാ ഗവൺമെന്റ് ഇനിയും തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിൽ സുപ്രധാനമായ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്.